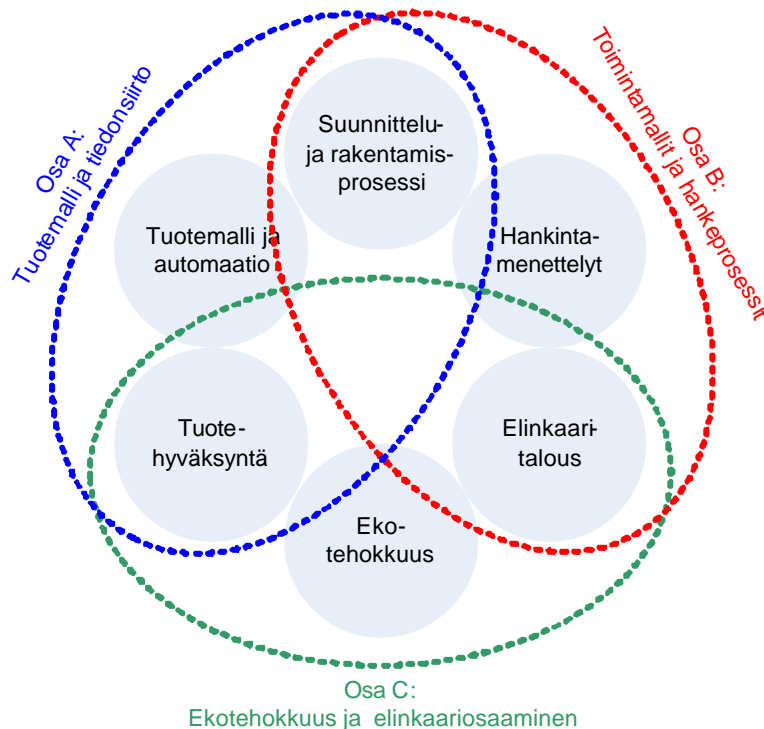


Infra 2010 –kokemuksia ja T&K -kehitystarpeita

Heikki Jämsä

Rakennusteollisuus RT ry

Painopisteet ja suunnitellut budjetit



- Tuotemalli ja tiedonsiirto
 - 2,5-3 M€ vuosina 2005-2007
- Toimintamalli ja hankeprosessit
 - 1,5-2 M€ vuosina 2005-2006
- Ekotehokkuus ja elinkaariosaaminen
 - 2,5-3 M€ vuosina 2006-2008
- Osaaminen
 - 0,5 – 1,0 M€ vuosina 2005 - 2008

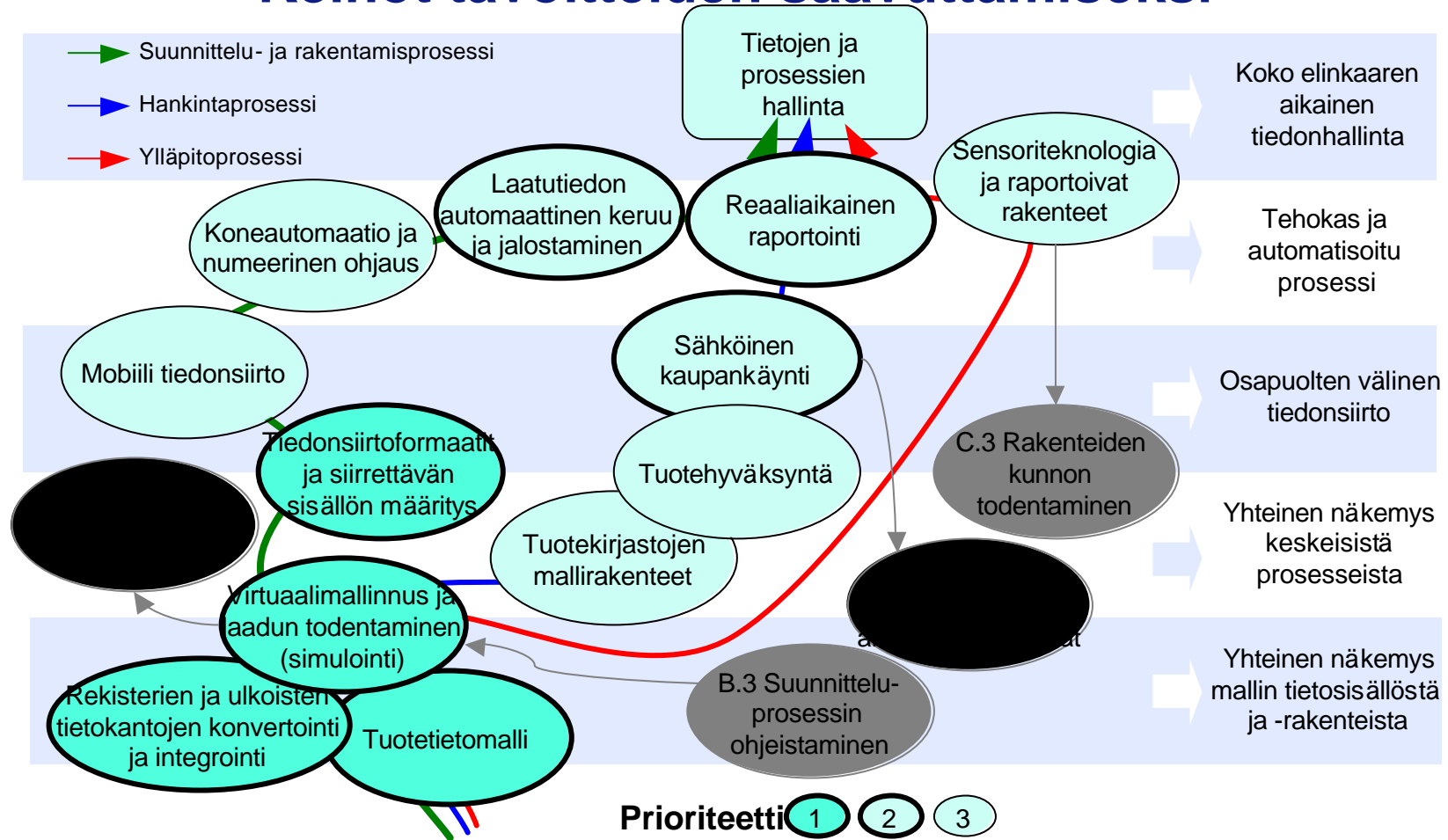
POSITIIVISTA

- Eri osapuolten keskustelufoorumi alaa kiinnostavista kehittämiskohteista
- Ohjelman visio ja teema-alueiden valinta pääpiirteissään onnistunut
 - useita hyviä projekteja
 - oppilaitosten verkostoituminen
- Ajatusta viedä tutkimustulokset käytäntöön pilotoinnin kautta pidettiin hyvänä
- Julkisen sektorin rahoitushalukkuus hyvä

PARANNETTAVAA

- Infra 2010 –ohjelman alkuperäisiä tavoitteita ei saavutettu
 - Vaikeuksia tutkimussuunnitelman hankkeiden käynnistämisessä
 - Yksityisen sektorin rahoitushaluttomuus (kaikille tulevista hyödyistä ei haluta maksaa)
 - T&K -työn resurssipula
 - Ekotehokkuus ja elinkaariosaaminen
 - Tärkeä osa-alue, ei halukkaita rahoittajia: teemasta luovuttiin

A - Tuotemalli ja tiedonsiirto: Keinot tavoitteiden saavuttamiseksi



- Ohjelmalla ei ollut omaa rahoitusbudjettia lainkaan
- Projektit käynnistyivät muulla rahoituksella (osa Infra 2010 –ohjelmasta riippumatta)
- Johtoryhmä hyväksyi projektit Infra 2010 -ohjelman sateenvarjon alle
- Yksittäisiä hyviä tutkimuksia toteutettiin

TAVOITTEET JA TOTEUTUS EI TASAPAINOSSA

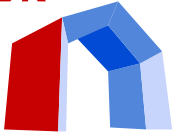
- Infra 2010:
 - EI OHJELMA VAAN
KOORDINAATIOPROJEKTI
- Ohjelmalle asetettuja tavoitteita ei voitu saavuttaa valitulla toimintatavalla
- Alan T&K-työn osalta ei voida jatkossa edetä Infra 2010 -ohjelman tavalla

Infra 2010 –ohjelman arviointiraportti

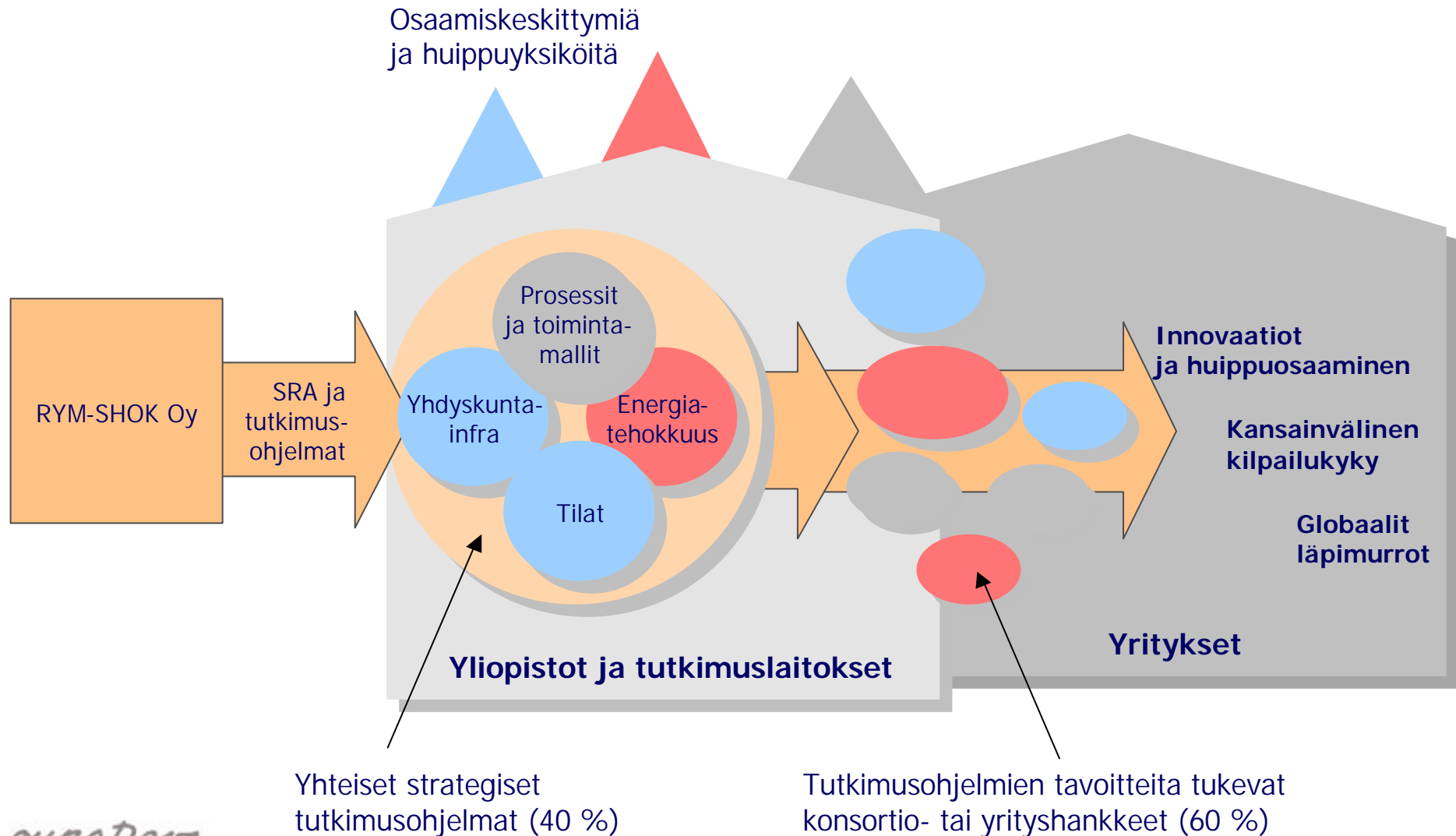
- Yhteenveto kokemuksista (haastattelut) ja näkemykset T&K- toiminnan jatkosta
- Julkaistaan 12 / 2008
- VTT:n tekijät
 - Leena Korkiala-Tanttu
 - Paula Ala-Kotila
 - Tarja Mäkeläinen

Tutkimuksen organisointi jatkossa ja kehitysehdotuksia

1. Laaja osallistuminen RSHOKiin
2. Tekesin teknologiaohjelmat
3. Erilaiset rahastomallit
4. EU-hankkeet
 - EU EUREKA verkosto (Eurostarsohjelma)
 - EU puiteohjelman CIP sateenvarjo-ohjelma
5. Näiden yhdistelmät



1. SHOK-statusen edellyttämä uusi toimintatapa rakennetun ympäristön tutkimustoiminnassa



SHOK



RAKENNETTU YMPÄRISTÖ Strategisen huippuosaamisen keskittymä

VALMISTELUTYÖN JATKO

- ✍ Hanketta ohjaa yritysryhmä
- ✍ 11/08 Merkintävarausilmoitukset RYM-SHOK Oy:n osakkuudesta
- ✍ 10-12/08 SRAn viimeistely, tutkimusohjelmien ja tutkimusvolyymien hahmottaminen alustavan merkintävarauksen tehneiden yritysten johdolla
- ✍ Hakemus statuksesta SHOKien johtoryhmälle / tiede- ja teknologianeuvostolle vuoden 2009 alussa
- ✍ Lopulliset sopimukset toiminnan käynnistämisestä alkuvuodesta 2009
- ✍ Tutkimusohjelmien tarkennettu suunnittelu kevät – kesä 2009
- ✍ "RYM-SHOK Oy" aloittaa toimintansa syksyllä 2009

**Keskustelut
keskeisten
toimijoiden
kanssa**

**Tavoitteen ja
tahtotilan
määrittely**

**Tutkimusagenda
ja sopimus-
ratkaisut**

**Päätöksenteko
osakkuudesta ja
käynnistyksestä**

**Keskittymän
käynnistys**

RSHOK

- Tarkasti priorisoituja tutkimuksia, jotka rahoittajat määrittävät
 - Ei kaikille kaikkea
 - Tavoitteena liiketoiminnan edistäminen
- Luo todennäköisesti yhden rahoituskanavan, mutta se ei ehkä kata koko alan tarpeita riittävän laaja-alaisesti

2. TEKES

- Tekesin rahoitus tulee jatkossa kanavoitumaan osittain RSHOKin kautta
 - jonkin verran rahoitusmahdollisuuksia avautuu myös Tekesin teknologia yms. muiden ohjelmien kautta.
- Viime vuosina infra-alan mahdollisuudet saada rahoitusta Tekesin ohjelmien kautta ovat olleet varsin rajoitetut.
- Mukaan ovat päässeet ensiaijaisesti erilaiset ICT teknologiaa merkittävästi hyödyntävät projektit.

3. RAHASTO

- Ruotsissa on saatu varsin hyviä kokemuksia heidän rahastoperusteisesta rahoitusmallistaan.
- Suomessa on tehty muutamia esiselvityksiä siitä, miten tällainen rahastomalli Suomessa voisi toimia (malleja on, päätöksistä puute).
- Rahoituksen jakamisesta voisi olla vastuussa esimerkiksi MANKin alainen johtoryhmä
 - ei saisi olla liian laaja
 - mukana riittävästi eri osapuolien: tutkijat, urakoitsijat, tilaajat ja konsultit edustajia.
- Parhaaseen tulokseen päästäisiin yhdistämällä rahastoajatus RSHOK kuvioon.

- Rahastomuotoisen T&K organisaation synnyttäminen on tarpeen joka tapauksessa, jotta voidaan varmistua siitä, että infra-alan tutkimus on riittävän monipuolista ja pitkäjänteistä.
- Jos RSHOK ei käynnisty, rahaston tarve on välttämätön.

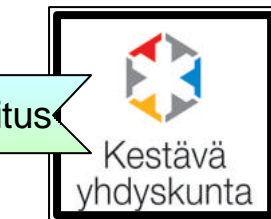
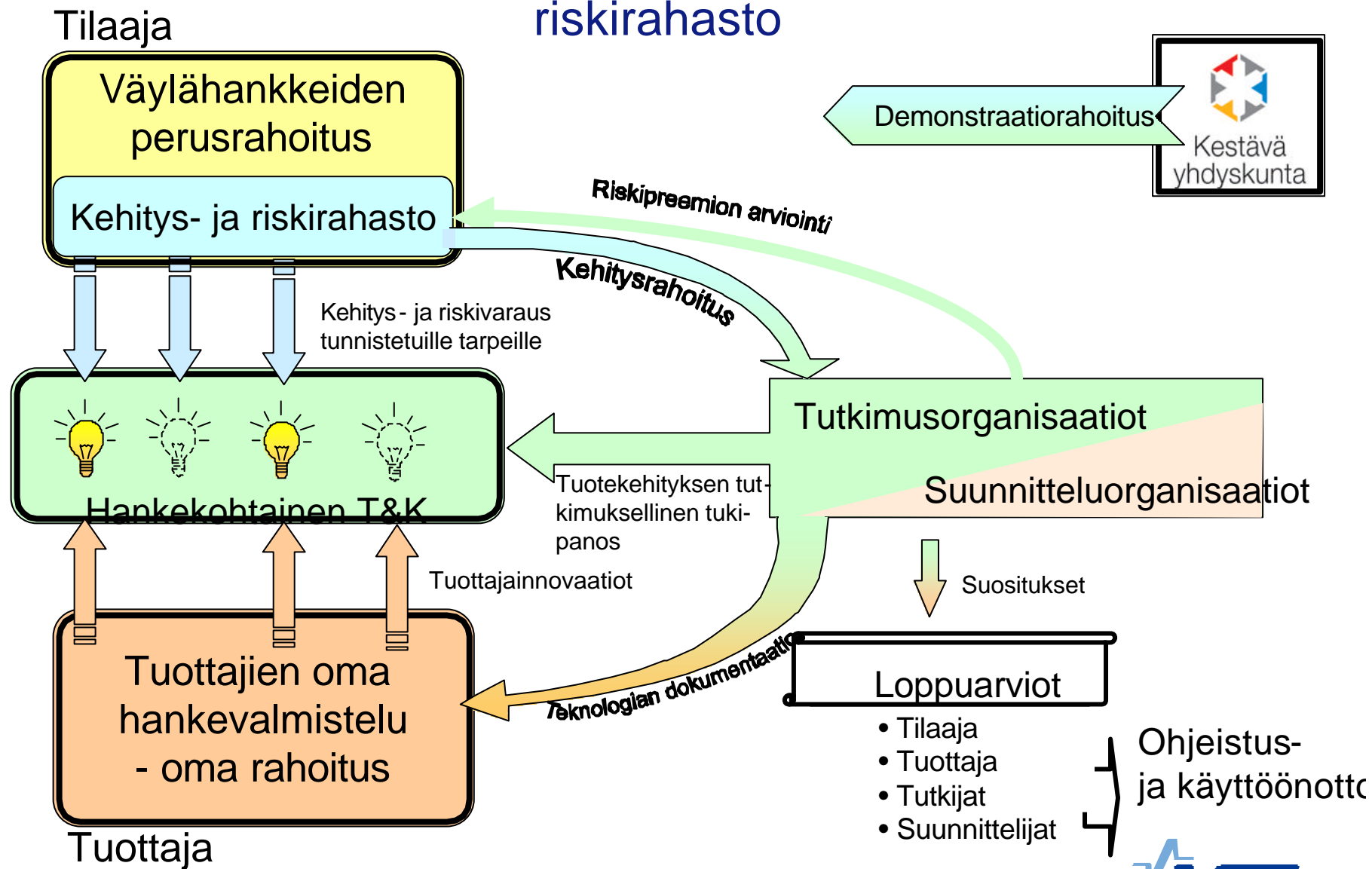
4. EU-hankkeet

- EU EUREKA verkosto (Eurostarsohjelma)
- EU puiteohjelman CIP sateenvarjo-ohjelma
 - Tutkimustyyppi ”Research for Assosiations” tarkoittaa teollisuus- ja toimialaliittojen aloitteesta pk-yritysten hyväksi tehtävää tutkimusta.
 - Tutkimustyyppi ”Research for SME’s”. Tutkimustyyppissä rahoitusta myönnetään tutkimuspalveluiden ostoon Pk-yrityksille.

RAHOITUSRAKENTEEEN RATKAISU TÄRKEÄÄ

- Jo nyt T&K puolella kärsitään jatkuvasta resurssipulasta, joka koskee rahoituksen lisäksi henkilö- ja laiteresursseja.
- Suomessa on ajettu alas sekä korkeakouluissa että tutkimuslaitoksissa infra-alan tutkimusvalmiuksia viimeisen viiden kuuden vuoden aikana siinä määrin, että koko alan tutkimus on näivettänyt.
- Suurimpana syynä tähän on se, että tutkimuksen rahoitus on jatkuvasti pienentynyt ja se on ollut hyvin epävarmaa.

Teknologiapohjaisten innovaatioiden kehitys- ja riskirahasto



TULEVAT TUTKIMUSTEEMAT

- Infra 2010 hankkeen tutkimusteemoja pidettiin kautta linjan oikeina ja T&K pitäisikin jatkaa niiden kaikkien neljän osalta.
- Erityisesti kyselyssä nousi esiin alan yhteisiä kehityskohteita:
 - hankeprosessien kehittämiseen,
 - tuotemallintamiseen,
 - infran elinkaarihallintaan,
 - alan tuottavuuden kehittämiseen,
 - hankintalainsäädäntöön perehtymiseen,
 - osaamisen kehittämiseen ja
 - pilotointiin.

- Lisäksi muita kehityskohteita voisivat olla:
 - palvelun laadun arviointi ja huomioiminen toimittajaa valittaessa,
 - eko- ja energiatehokkuus,
 - yhteisten toimintamallien kehittäminen ja infra-alan markkinoiden ja toimivan kilpailun turvaaminen.
 - osaamisen kehittäminen

JATKO

- Tarvitaan T&K –toimintaa koordinoiva elin
 - edustettuina eri osapuolet
 - laaja-alainen näkökulma koko infra-alan kehittämiseen
- Rahoituspohja varmistettava etukäteen
 - Rahoitusperiaatteista sopiminen ja rahoittajien sitouttaminen
 - RAHOITUSMOTIIVIT:
 - Tilaajat: kehittämisen hyödyt infran omistajalle (taloudellisemmat lopputuotteet)
 - palveluntuottajat: kilpaillaan kehittämisellä, kehittämisestä liikevaihtoa

ESITYKSET LÖYTYVÄT OSOITTEESTA

www.yllapitoklusteri.fi

KIITOS